



בעניין: מירון-מושב עובדים של הפועל המזרחי להתישבות שיתופית בע"מ  
(להלן – "האגודה")

ובעניין: בקשה לעדכון פנקס החברים לפי סעיף 43 לפקודת האגודות  
השיתופיות  
(להלן – "הבקשה")

**הצדדים:**

1. דוד קליין
2. דבורה אדלר
3. ישראל פאר
4. שמואל ברק
5. אריה שלג
6. יוסף טדגי
7. מאיר חג'ג'
8. עמוס שלי

המבקשים

- נ ג ד -

מירון-מושב עובדים של הפועל המזרחי  
להתישבות שיתופית בע"מ, מס'  
570009175

המשיבה

החלטה

בפני בקשה להורות על תיקון את פנקס החברים של מירון-מושב עובדים של הפועל המזרחי להתישבות שיתופית בע"מ, (להלן – "האגודה" או "המשיבה"), זאת מכוח סמכותי בהתאם לתקנה 6 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות), תשל"ג-1973 (להלן – "תקנות החברות").

רקע עובדתי:

1. ביום 15.12.16, פנו המבקשים בבקשה למינוי חוקר לעדכון פנקס החברים של מירון-מושב עובדים של הפועל המזרחי להתישבות שיתופית בע"מ (להלן – "האגודה" או "המשיבה"), בהתאם לתקנה 6 לתקנות החברות. בעקבות בקשה זו מיניתי ביום 24.12.17, את עו"ד מנחם גידרון כחוקר בעניין זה, מכח סעיף 43 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן – "החוקר").

2. ביום 4.9.18, הגיש החוקר דו"ח חקירה, הכולל את ממצאיו, מסקנותיו והמלצותיו. מדו"ח החקירה עולה כי האגודה פעלה בניגוד לדין בכל הנוגע לפנקס החברים של



האגודה, בהתאם לכך המליץ החוקר לתקן את פנקס החברים כך שיכלול 11 חברים שהוסרו מהפנקס, כמו כן הומלץ להסיר חברותם של 3 חברים אשר איבדו את כשירותם לחברות באגודה.

**טענות המבקשים:**

3. באגודה התקיימה יריבות ארוכת שנים בין שני מחנות, מחנה מרדכי הלפרין שכיהן כיו"ר ועד ההנהלה של האגודה עד למינוי ועד ממונה לאגודה ביום 17.7.18 (להלן – **מחנה הלפרין**), ומחנה האופוזיציה (להלן – **מחנה האופוזיציה**), עליו נמנים ככל הנראה, המבקשים. לטענת המבקשים, על מנת לחזק את כוחו של מחנהו פעל יו"ר ועד ההנהלה מר מרדכי הלפרין באופן סלקטיבי ומגמתי בכל הנוגע לקבלת חברים חדשים לאגודה ובמקביל גם למחיקת חברים אחרים שנמנו על מתנגדיו, מפנקס חברי האגודה.
4. לטענת המבקשים, קבלת בנים ממשיכים לאגודה נעשתה באופן סלקטיבי, ללא שקיפות ובניגוד לתקנון. האגודה לא פרסמה מעולם את החלטותיה בדבר קבלת בנים ממשיכים המשויכים למחנה הלפרין ומאידך בקשות לקבלת בנים ממשיכים מטעם מחנה המבקשים לא טופלו בתירוצים שונים, כמו למשל אובדן המסמכים שהוגשו.

**טענות המשיבה:**

5. המבקשים מלינים על האגודה בשמם של חברים או בני חברים מבלי שאלו ייפו כוחם לעשות כן. המבקשים אינם מוסמכים לייצג גורמים אשר אינם צד לחקירה.
6. חלק מהטענות שהועלו בבקשה נדונו כבר בעבר וניתנה לגביהם הכרעה. חרף בקשות החוקר האגודה לא הציגה מסמך כלשהו ביחס להכרעות הללו.
7. נוהל קבלת בנים ממשיכים לחברות באגודה הינו הליך דו שלבי. בראשיתו האגודה מאשרת את מינוי הבנים הממשיכים ורק לאחר מכן האגודה מקיימת הליך נפרד של קבלה לחברות. לכן, אישור האגודה לקבלת בן ממשיך אינו בהכרח מהווה אישור קבלה לחברות.
8. מרבית הגורמים המנויים ברשימת המבקשים אינם מתגוררים במושב ולכן אינם כשירים לחברות באגודה ואין מקום להורות על קבלתם לחברות.

**ממצאי החוקר:**

9. לאור הטענות בדבר הפגמים והליקויים בניהול פנקס החברים והליכי הקבלה לחברות במושב, הוסמך החוקר לבדוק את מהימנות פנקס החברים כולו. לאור הטענה שמדובר



בדפוס התנהלות שיטתי ולא רק במקרה בודד, בדק החוקר את תקינות הליכי הקבלה לחברות באגודה, של חברים חדשים ובנים ממשיכים, גם באופן כללי ולא רק בהקשר של חברים מסוימים. בהתאם לכך, ממצאי החקירה התייחסו גם לנסיבות קבלתם או דחייתם של בנים ממשיכים או חברי אגודה שלא נכללו בבקשה הפרטנית. במקרים בהם נמצא כי נסיבות אלה דומות למקרים שנבחנו במסגרת בדיקת הבקשות הפרטניות, יש מקום להמליץ על החלת המסקנות לענין מעמדם של המבקשים גם על חברים ומועמדים אחרים שלא צוינו בבקשה המקורית.

10. יש לדחות את טענת האגודה כי ניתן לקיים חקירה רק לגבי מי שצויין כצד לבקשה ולא לגבי אחרים, לאור הקביעה בבג"ץ 6627/98 **נוימן נ' רשם האגודות השיתופיות** פ"ד נד(5) 299 (להלן – **בג"ץ נוימן**), כי רשם האגודות השיתופיות מוסמך לצוות על פתיחת הליך תיקון פנקס חברים מיזמתו או בעקבות פנייתו של גורם מעוניין ללא קשר לשאלת מעמד המבקש.

11. טענת האגודה כי בעבר כבר התקיימה חקירה בשאלת חברותם של אותם בנים ממשיכים שנקלטו לחברות וחברותם בוטלה לא הוכחה. חרף הפצרות החוקר האגודה לא הביאה מסמכים או אסמכתאות להוכיח טענתה כי התנהלו הליכים קודמים בעניינים הרלוונטיים לחקירה. בפסיקה נקבע (ע"א 465/88 **הבנק למימון וסחר בע"מ נ' סלימה מתתיהו** [פורסם בנבו]) כי הימנעות מהבאת ראיה להוכחת טענה מקימה חזקה כנגד התקיימות הטענה ולכן די בכך שהאגודה לא הוכיחה טענתה בכדי להקים חזקה כנגד התקיימות טענתה.

12. על אף האמור, בדק החוקר אם קיים מעשה בית דין בעניינם של מושאי החקירה. מסקנתו הייתה כי בעבר אכן מונה חוקר מטעם משרד הרשם, אך החקירה באותו הליך לא מוצתה ולא הוכרעה בה שאלת חברותם של מושאי החקירה בענייננו.

13. בין התאריכים 3.12.04-27.7.07, החליט ועד ההנהלה של האגודה לקלוט לחברות באגודה את הבנים הממשיכים להלן:

- א. מר זאב איצקוביץ';
- ב. יפה אלגביש;
- ג. דב הלפרין;
- ד. מנחם ושושנה טננבוים;
- ה. יונת וגיל קרסנטי;
- ו. יהודה ולאה בוקובסקי;
- ז. לאה הנדלר;



ח. אלעד איצקוביץ ;

ט. חנה ודורון אלגביש ;

י. אפרת דגן ;

14. לאחר אישור ועד ההנהלה הוסף שמם של כל הבנים הממשיכים לפנקס החברים של האגודה. למרות זאת, בשלב מסוים ובסמוך למועד עריכת בחירות לוועד ההנהלה, הוסרו מפנקס החברים הבנים הממשיכים הבאים :

א. יפה אלגביש ;

ב. יונת וגיל קרסנטי ;

ג. יהודה ולאה בוקובסקי ;

ד. לאה הנדלר ;

ה. אלעד איצקוביץ' ;

ו. חנה ודורון אלגביש ;

ז. אפרת דגן ;

15. לטענת האגודה, הסרת החברים מפנקס החברים בוצעה בהתאם להנחיית מנהל תחום הפיקוח במשרד רשם האגודות השיתופיות שהבהיר כי לא די במינוי בן ממשיך אלא נדרש אישור נוסף ונפרד. בהתאם לכך ומאחר שאישור זה לא התקבל, הסיר ועד האגודה את הבנים הממשיכים שאושרו על ידיו.

16. האגודה לא הציגה אסמכתא לטענה זו, כמו כן לא הוצגה כל החלטה בכתב של האגודה בדבר הסרת הבנים הממשיכים מחברות באגודה. בנוסף, לא נשלחה הודעה לבנים הממשיכים בדבר החלטת האגודה להסירם מפנקס החברים.

17. יודגש, כי אף אם נפלו פגמים בקליטת הבנים הממשיכים הרי שלא ניתן להוציאם מחברות ללא קיום הליך תקין בהתאם לדין.

18. טענת האגודה כי קיים הליך דו שלבי לקבלת בן ממשיך לחברות משוללת כל יסוד. האגודה לא נהגה לקיים הליך דו שלבי לקבלה לחברות ובמקרים בהם קיימה האגודה הליך זה, עשתה זאת בדיעבד על מנת לבסס טענותיה למחיקת חלק מחברי האגודה. כך למשל, דב וליבי הלפרין נרשמו כבנים ממשיכים בסוכנות ביום 2.12.07, ומינוי זה אושר ברשות מקרקעי ישראל ביום 9.1.08. ממסמכי האגודה עולה כי דב וליבי הלפרין התקבלו לחברות כבר בספטמבר 2007, היינו עוד לפני שנרשמו בסוכנות וברמ"י. עובדה זו שוללת את טענת האגודה כי באגודה היה נוהל דו שלבי בכל הנוגע למינוי בנים ממשיכים לחברי אגודה.



19. לטענת החוקר, נוהל דו שלבי כפי שהאגודה טענה לו אינו עולה בקנה אחד עם כוונת המחוקק בתקנה 2 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות) תשל"ג – 1973, (להלן – "תקנות החברות"). מתקנה זו עולה בבירור כוונה לאפשר קבלה לחברות של בן ממשיך בצורה מהירה, לצמצם את החסמים המונחים כנגד בעלי מעמד "בנים ממשיכים" למינימום ולמנוע מהם את החברות באגודה רק מטעמים מיוחדים וחריגים.

20. זאת ועוד, אפילו אם סברה האגודה כי על בנים ממשיכים לפעול בהליך דו שלבי, היה עליה להבהיר לבנים הממשיכים מהו נוהל הקבלה לחברות באגודה. עמידה דווקנית של האגודה על פגם טכני מהווה התנהלות בלתי סבירה ומעלה חשש באשר לתום ליבם של חברי ועד ההנהלה והיושב בראשה.

21. טענות נוספות באשר להתנהלות ועד האגודה היו בעניין מינוי הבנים הממשיכים הבאים לחברות.

א. **מרים וחיים סעדון**: לוועד האגודה הוגשה בקשה לאשר את ה"מרים וחיים סעדון" כבנים ממשיכים של חברי האגודה צבי ודינה שטרק. אולם, האגודה סירבה לבקשתם זו בנימוק כי חיים ומרים סעדון אינם מתגוררים במושב. בהתאם לממצאי החוקר, נימוק זה אינו יכול לשמש עילת סירוב סבירה בעת הגשת הבקשה, מאחר שאין חולק כי הזוג סעדון התגוררו במושב בעת הגשת הבקשה.

ב. **חנה פינקלשטיין**: הגישה בקשה להתמנות כבת ממשיכה ולהתקבל לחברות באגודה אך האגודה לא קיבלה אותה בטענה כי אביה של חנה, מר דוד קליין, "משך את הבקשה". לממצאי החוקר, גרסה זו נטענה ללא ביסוס ולא נתמכה בראיות.

ג. **בר יוחאי חג'אג'**: הגיש בקשה להתמנות כבן ממשיך ולהתקבל לחברות באגודה. למרות זאת, האגודה לא קיבלה את בקשתו בטענה כי "הבקשה נלקחה משולחן המזכירה" והמסמכים אינם בנמצא.

22. בהתאם לממצאי החוקר, חלק מהבנים, שכן התקבלו לאגודה לא התגוררו כלל במושב לא לפני קבלתם לחברות ולא לאחר מכן. כדוגמא לכך מביא החוקר את המקרה של דב וליבי הלפרין (בנו וכלתו של מרדכי הלפרין שכיהן כיו"ר האגודה), אשר מוכיח כי האגודה נהגה לאורך השנים באופן לא שוויוני, בלתי שקוף ואף מפלה בהליכי קבלת חברים לאגודה. לאור זאת קבע החוקר כי האגודה החילה נהלי קבלה שונים למועמדים שונים ואף ביטלה רטרואקטיבית את קבלתם לחברות של מספר חברים.



המלצות החוקר:

23. לאור ממצאיו הנ"ל המליץ החוקר לקבוע כי הבנים הממשיכים אשר נקלטו לחברות ונרשמו בפנקס החברים, לפני שנמחקו ממנו באופן חד צדדי, לא הוצאו מעולם מחברות ודינם כחברי אגודה לכל דבר ועניין. לפיכך ממליץ החוקר להוסיף את הבנים הממשיכים הבאים כחברים בפנקס אגודה:

- א. גבי יפה אלגביש;
- ב. ה"ה יונת וגיל קרסנטי;
- ג. ה"ה יהודה ולאה בוקובסקי;
- ד. גבי לאה הנדלר;
- ה. מר אלעד איצקוביץ';
- ו. ה"ה חנה ודורון אלגביש;
- ז. גבי אפרת דגן;
- ח. ינון פאר;

24. בנוסף לרשימת הבנים האמורה, ממליץ החוקר גם לבדוק את הבקשות של בנים ממשיכים נוספים המבקשים להתקבל כחברים באגודה, ובכפוף לכך שבידיהם המסמכים המאשרים את היותם בנים ממשיכים, לאשר את קבלתם לחברות לפי הרשימה הבאה:

- א. גבי חנה פינקלשטיין;
- ב. מר בר יוחאי חג'אג';
- ג. ה"ה מרים וחיים סעדון;
- ד. מר ברוך לבל;

25. מאידך, ממליץ החוקר למחוק מפנקס החברים מספר חברים רשומים באגודה בשל הנימוקים הבאים:

- א. מר זאב איצקוביץ': במסגרת תובענה שהגישה אמו, גבי חיה איצקוביץ' (תמ"ש 15-07-37587 ח' א' נ' ז' א' 2017)) נקבע כי זאב לא התגורר כלל במושב מירון וכי הזניח את תפקידו כבן ממשיד, משכך הורה בית המשפט על ביטול מינויו של זאב כבן ממשיד. מקביעת בית המשפט עולה כי זאב כלל לא התגורר ביישוב, עולה כי לא התקיימו בו תנאי הכשירות שאיפשרו את קבלתו לחברות במושב מלכתחילה. לפיכך, יש להסירו מפנקס החברים של האגודה.



ב. ה"ה צבי ומרים קרקוביץ': בני הזוג קרקוביץ' מכרו את משקם במושב ליוסף וברכה בולטון ועברו להתגורר בשכונת ההרחבה של המושב אשר שטחה מצוי מחוץ לשטחי המשבצת החקלאית של המושב. לפיכך איבדו את כשירותם לחברות באגודה ובהתאם לכך יש להסירם מפנקס החברים.

### דיון והכרעה:

#### **טענת האגודה בדבר חוסר סמכות לחקור בעניינם של חברים שאינם צד להליך:**

26. כאמור, טענה מקדמית של האגודה היא שהחוקר לא היה מוסמך לחקור ולבדוק את עניינם של מי שלא היו צד לבקשה לתיקון פנקס חברים, אשר פתחה הליך זה.

27. בהקשר לטענה זו יש לפנות לתקנה 6(א) סיפא לתקנות החברות המורה לענין תיקון פנקס החברים כי "הרשם יפעל על פי תקנה זו **בין מיזמתו** ובין על פי בקשת אדם כאמור, ועד האגודה, או אגודה אחרת החברה באגודה או שהאגודה חברה בה." מלשונה של הוראה זו ברור כי הבירור אינו מותנה דווקא בבקשה של האדם שחברותו עומדת למבחן, אלא יכול להתקיים גם בעקבות בקשות של גורמים אחרים שיש להם עניין בבירור זה ולעיתים, אפילו ללא בקשה - מיזמתו של הרשם בלבד.

28. בהמשך לכך, גם בפסיקה נקבע כי בקשה לתיקון פנקס חברים יכולה להיות מוגשת על ידי כל חבר באגודה, ולא דווקא על ידי החבר שעניין חברותו נדון במסגרת ההליך:

*"כהוראתה של תקנה 6 לתקנות החברות, מוסמך הרשם לצוות על אגודה לתקן את פנקס החברים "מיזמתו". סמכותו זו של הרשם דומה לסמכותו של בית-משפט להחליט החלטות בנושאים אלה ואחרים, והרשם – כמוהו כבית-משפט – יפעל דרך-כלל על-פי בקשות שתופניגנה אליו מפיהם של בעלי-עניין. לשון אחר, הרשם ישקול בקשה לתיקון פנקס החברים בעקבות פנייתו של גורם מעוניין, ובעניינינו-שלנו: בעקבות פנייתם של העותרים, שהם אליבא דכולי עלמא גורמים מעוניינים. ואכן, היה ראוי לו לרשם כי יפעיל את סמכותו לבקשתם של העותרים. הכרה בחברותו של מי-שאינו-ראוי-להיות-חבר משפיעה במישרין על כוחם של מי שהם לכל-הדעות חברים; מוהלת ומדללת היא את כוחם ואת זכותם; פוגעת היא במישרין בקניינם ומפחיתה היא מיכולתם להשפיע על דרך ניהולה של האגודה. על דרך זה יש לפרש את סמכותו של הרשם ליזום הליכים, וכך נבין את חובתו של הרשם ליזום הליכים במקרים מסוימים. ראו והשוו בג"ץ 79/63 טרודלר נ' פקיד הבחירות לצורך הרכבת ועדה חקלאית למועצה המקומית רמת-השרון [1], בעמ' 2511 (הכרה במעמדו של חבר אגודה הטוען כנגד*



הענקת זכות בחירה לחבר אחר). ניתן אף ללמוד היקש לענייננו מהוראת סעיף 134 לחוק החברות, תשנ"ט 1999-, וגם מכאן נדע על מעמדם של העותרים. "

(בג"ץ נוימן, שם בעמ' 308-307)

לפיכך, טענת האגודה כי המבקשים אינם מוסמכים להלין בשם גורמים שאינם צד לחקירה ראויה להידחות.

#### **טענת האגודה בעניין השתק פלוגתא:**

29. טענה נוספת בפי האגודה היא כי לאור ממצאי חקירה קודמת בענין פנקס החברים שלה קיים השתק פלוגתא ולפיכך אין מקום לחקירה חדשה בעניין. על כך יש להשיב כי ראשית, העובדה שנושא מסויים נחקר אינה מקימה כשלעצמה מעשה בית דין המונע חקירה נוספת. במיוחד אמורים הדברים כאשר לא ניתנה כל החלטה בעקבות החקירה הקודמת. מעבר לכך, האגודה גם לא הביאה כל ראיות לטענתה זו הן באשר לזהות החברים שחברותם נחקרה בחקירה הקודמת או כל ראייה אחרת. לאור זאת, גם דין טענה זו להידחות.

#### **חברות מכח בן ממשיד:**

1. תקנה 3א לתקנת החברות קובעת את אופן קבלת בן ממשיד באגודה בהוראות הבאות:

"(ב) בן ממשיד הכשיר לחברות על פי תקנון האגודה יגיש לוועד ההנהלה בקשה בכתב להתקבל כחבר לפי הנוסח שבתקנון האגודה, בצירוף מסמכים המוכיחים את היותו בן ממשיד.

(ג) התנגד ועד ההנהלה לקבלת בן ממשיד להיות חבר באגודה, יפתח הוועד בהליכי בוררות נגד אותו בן ממשיד לפי תקנון האגודה, תוך 45 יום מיום שהגיש בקשה כאמור, וחברותו תיקבע על פי פסק הבוררות.

(ד) לא החל הוועד בהליכי בוררות כאמור בתקנת משנה (ג), יהיה הבן ממשיד חבר באגודה בתום 45 יום מיום שהגיש את בקשתו כאמור.

(ה) הוראות תקנה זו אינן באות למנוע מבן אחר של חבר האגודה להיות חבר בה.

(ו) הוראות תקנה זו יחולו, בשינויים המחוייבים, על בני זוגם של בעל או בעלת משק חקלאי שלהם זכות במשק.

(ז) היתה העברת זכות במשק חקלאי טעונה אישור האגודה על-פי תקנותיה, יראו כאילו ניתן לבן ממשיד אישור כאמור אלא אם לא נתקבל הבן הממשיד כחבר באגודה על-פי פסק הבוררות כאמור בתקנת משנה (ג).





(ח) תקנה זו תחול על אגודה שסווגה על ידי הרשם כמושב עובדים זולת אם נקבעו בתקנון האגודה הוראות ותנאים אחרים בענין קבלתו של בן ממשיד כחבר אגודה."

30. מלשונה של תקנה זו והוראותיה עולה באופן ברור למדי כי היא מכוונת להגביל את שיקול דעת האגודה בקבלה לחברות של בן ממשיד ולצמצם את אפשרות האגודה לסרב לה:

"מעיון בתקנות הקובעות את הליך הקבלה לחברות של בן ממשיד עולה, כי המחוקק לא הותיר בפני האגודה אפשרויות רבות לסיכול קבלתו של הבן הממשיד לחברות. מלשון התקנה ניתן להבין כי זכותו של הבן הממשיד להתקבל כחבר הינה הנורמה התקינה והמועדפת ורק במקרים חריגים כשיש לאגודה סיבה מיוחדת למנוע מן הבן הממשיד להתקבל כחבר, חובה עליה לפנות להליך בוררות על פי התקנון וזאת תוך 45 יום וחברות תיקבע על פי פסק הבוררות. לא נקטה האגודה בהליך בוררות הופך ה"בן הממשיד" חבר בתוך 45 יום מיום שהגיש את בקשתו".

(ח. נועם אגודות שיתופיות הלכות ופסיקה, (2010).

31. בהתאם להוראת התקנה, די בכך שהבן הממשיד מגיש בקשה לקבלתו לחברות, בצירוף המסמכים המוכיחים את היותו בן ממשיד, כדי לקבל אותו לחברות, אלא אם כן פנתה האגודה לבוררות בדרישה למנוע את קבלתו לחברות. לפיכך, טענת האגודה לפיה היא נהגה לקבל בניס ממשיכים בתהליך דו-שלבי אשר כלל גם שלב נוסף, מעבר לקבוע בדיון, מנוגדת לדיון. לאור זאת, גם אם היה באגודה נוהג כזה, דבר שהחוקר הטיל ספק בקיומו, לא היה בכך כדי למנוע קבלה לחברות של בן ממשיד שעמד בדרישות התקנה הנ"ל. קל וחומר, שנוהל כזה אינו יכול לשמש בסיס להוצאת בן ממשיד שהתקבל לחברות מחברותו באגודה, כפי שנהגה האגודה, על פי ממצאי החוקר, במקרה הוצאתם מחברות של הבנים הממשיכים שכבר נרשמו בספריה כחברים.

32. למעלה מהצורך יש להוסיף כי אפילו היתה לאגודה עילה להוציא חבר רשום מחברותו בה, בהתאם לעקרונות הצדק הטבעי היה עליה להודיע לו על כך ולאפשר לו להשמיע את טענותיו בטרם תקבל החלטה בעניינו. מאחר שוועד האגודה לא פעל באופן זה, די בכך כדי לבטל את החלטתו בדבר הסרת השמות של אותם חברים מפנקס החברים.

#### **היעדר כשירות לחברות באגודה:**

33. לטענת האגודה, חלק מהמועמדים שביקשו להתקבל לחברות אינם מתגוררים במושב ובקשתם נדחתה מאחר שלא היו זכאים להיקלט לחברות. מנגד טוענים המבקשים כי האגודה פעלה בעניין זה בסטנדרטים כפולים: מחד, היא קלטה לאגודה חברים הנמנים



עם המחנה של יו"ר האגודה למרות שאינם מתגוררים במושב. מאידך, היא השתמשה בתואנה זו כדי לדחות קבלה לחברות של מועמדים אחרים שלא נמנו על מחנהו של יו"ר האגודה. עוד מוסיפים המבקשים כי חלק מהבנים הממשיכים לא עברו להתגורר במושב בשל ההחלטה על דחיית בקשתם להתקבל כחברים במושב.

34. כמובא לעיל, תקנה 3א(ב) לתקנות החברות קובעת, בין היתר, כי המבקש להתקבל לחברות באגודה כבן ממשיד צריך להיות כשיר לחברות על פי תקנון האגודה.

35. בהתאם לתקנון האגודה, בסעיף 1(ב)(2) לחלק ב' שלו, בין יתר הכשירויות הנדרשות כתנאי לחברות באגודה נמצאת גם הדרישה כי המועמד יהיה "תושב קבוע בארזון או במושב או איש החושב להתיישב". כלומר, בהתאם לתקנון האגודה כתנאי לקבלה לחברות במושב, לא נדרשים דווקא מגורים בפועל במושב, אלא די גם בכוונה לכך. לפיכך, יש לדחות את טענת האגודה כי לא קיבלה בנים ממשיכים לחברות במושב רק בשל כך בלבד שבאותו מועד הם לא התגוררו בו, מאחר שעל פני הדברים בעת הדיון בעניינם של אותם חברים, כלל לא נשקל ולא נדון קיומה של החלופה השניה באותה הוראת תקנון, אשר אינה דורשת דווקא מגורים במושב בפועל כתנאי לקבלה לחברות באגודה, אלא מסתפקת לצורך כך בקיומה של כוונה בלבד להתיישב במושב.

36. לאור האמור ולאחר שעיינתי בממצאי החוקר שפורטו בהרחבה תוך הישענות על עובדות מנומקות ומבוססות, הגעתי למסקנה שיש לאמץ את ממצאיו והמלצותיו. לפיכך, אני מורה לתקן את פנקס החברים של האגודה ולהוסיף בו את השמות של הבנים הממשיכים הבאים, אותם המליץ החוקר לכלול בפנקס החברים של האגודה:

- א. גבי יפה אלגביש ;
- ב. ה"ה יונת וגיל קרסנטי ;
- ג. ה"ה יהודה ולאה בוקובסקי ;
- ד. גבי לאה הנדלר ;
- ה. מר אלעד איצקוביץ' ;
- ו. ה"ה חנה ודורון אלגביש ;
- ז. גבי אפרת דגן ;
- ח. ינון פאר ;

37. כאמור לעיל, בצד המלצתו על הוספת חברים לפנקס האגודה, המליץ החוקר להסיר ממנו את שמם של החברים זאב איצקוביץ' וצבי ומרים קרקוביץ'. עם זאת, מאחר שקבלת המלצה זו עשויה לפגוע בחברים אלה ובזכויותיהם, מן הראוי לאפשר להם להשמיע את טענותיהם בטרם תתקבל ההחלטה בעניינם. לפיכך, ניתנת לחברים הנ"ל



אפשרות להעביר בכתב את טענותיהם לעניין דו"ח החוקר ומסקנתו בעניינם, תוך 30 ימים ממועד החלטה זו.

  
מירון הכהן, עו"ד  
רשם האגודות השיתופיות

י"ב אדר ב', תשע"ט, 19 מרץ 2019  
המזכירות תעביר העתק החלטתי זו לצדדים,  
לחוקר ולחברים הנזכרים בפיסקה 36 לעיל